**Protokół rozbieżności z konsultacji międzyresortowych programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027**
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| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Część Programu** | **Strona** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MFiPR** | **Wyjaśnienia MAP odnośnie stanowiska MFiPR** | **Rozbieżność**  **Stanowisko MFiPR** |
| 1. | MAP | Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego (uwaga ogólna) | 22-33 | Wyraźne zaakcentowanie reorientacji modelu dofinansowania budowy sieci dostępowych, z priorytetowym traktowaniem własnych zasobów państwowych. Dofinansowane znacząco powinny zostać projekty budowy sieci (nie tylko sieci dostępowej) **w oparciu o infrastrukturę posiadaną przez państwo.** | Priorytet I został skonstruowany na wzór osi priorytetowej I „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014 – 2020. Zarówno Priorytet I FERC jak i I oś POPC mają podobnie sformułowane cele oraz zadania. Zakłada się poszerzenie dostępu gospodarstw domowych oraz przedsiębiorstw do sieci szerokopasmowych. Ma to się odbywać w ramach dofinansowania, w drodze otwartego konkursu, projektów przedstawionych przez zainteresowane przedsiębiorstwa oraz w ramach środków skupionych w jednym celu szczegółowym.  Takie rozwiązanie jest błędne i nie pozwoli na osiągnięcie zakładanych celów. Warto prześledzić przy tym jak wyglądało wykonanie POPC. Według danych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej na dzień 28 lutego br. dofinansowano w ramach I osi POPC projekty na sumę ponad 5,8 mld zł. Niestety pomimo tak wysokiego strumienia środków nie udało się osiągnąć zakładanych celów. Według danych Komisji Europejskiej Polska osiąga wyniki znacznie poniżej średniej jeśli chodzi o pokrycie terenu siecią szerokopasmową na terenach miejskich i wiejskich, a także w zakresie zapewnienia usług szybkiego Internetu.  Przykładowo Polska:  - znajduje się na ostatnim miejscu UE w kategorii pokrycia kraju stałymi łączami szerokopasmowymi (niewiele powyżej 80%);  - jest czwarta od końca w kategorii pokrycia kraju siecią NGA (Next Generation Access) – jest to sieć dostępowa najnowszej generacji obejmująca technologię światłowodową oraz miedzianą (m.in. DOCSIS i VDSL);  - jest ostatnia w kategorii pokrycia obszarów wiejskich stałymi łączami szerokopasmowymi (niewiele ponad 60%, przedostatnia jest Estonia z pokryciem prawie 80%);  - jest czwarta od końca miejsce w kategorii pokrycia obszarów wiejskich siecią NGA;  - jest ostatnia w UE w kategorii pokrycia kraju usługami umożliwiającymi pobieranie danych z prędkością minimum 30 Mbps (niecałe 60%).  Powyższe wnioski zostały również dostrzeżone przez Europejski Trybunał Obrachunkowy (odpowiednik polskiej Najwyższej Izby Kontroli) w kontroli z 2018 r. - Sieci szerokopasmowe  w państwach członkowskich UE – pomimo poczynionych postępów nie wszystkie cele strategii „Europa 2020” zostaną osiągnięte. W sprawozdaniu z kontroli „Trybunał stwierdził, że właściwe organy  w Polsce nie zapewniły skoordynowanego wykorzystania środków ani w poprzednim, ani w bieżącym okresie programowania”. Podniesiono również zarzuty co do racjonalności biznesowych niektórych dużych projektów światłowodowej sieci szkieletowej.  Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia ogromny niepokój wzbudza powielenie w FERC koncepcji, która nie sprawdziła się w okresie programowania 2014 – 2020. Niezrozumiałe jest oczekiwanie,  że osiągnięty zostanie odmienny rezultat przy zastosowaniu tych samych, niesprawdzonych narzędzi. | **Wyjaśnienie**  Podobnie jak w perspektywie finansowej 2014- 2020 wsparciem mają być objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych, co powinno wykluczyć dublowanie planowanej sieci szerokopasmowej tworzonej ze środków FERC z istniejącą infrastrukturą. Jeżeli na przyszłych obszarach konkursowych będzie znajdować się infrastruktura szerokopasmowa to wnioskodawcy projektując przebieg infrastruktury dofinansowanej ze środków FERC powinni ją wykorzystać w celu uniknięcia niepotrzebnego i nieekonomicznego powielania zasobów oraz w celu zmniejszenia finansowania ze środków publicznych.  Należy jednocześnie zaznaczyć, że do 2023 roku w ramach I priorytetu Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 (POPC) ok. 2 mln gospodarstw domowych zostanie objętych szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, co jest wartością wyższą od wartości docelowej niniejszego wskaźnika określoną w obecnej wersji POPC. Dodatkowo, ok. 11 tys. szkół zostanie podłączonych do sieci szerokopasmowej o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. | Dostrzegamy potrzebę uniknięcia nieekonomicznego i niepotrzebnego dublowania kosztów w postaci powielania istniejących zasobów. Wyjaśnienie nie odnosi się natomiast do wyszczególnionej w uzasadnieniu uwagi, dotyczącej stwierdzenia przez Trybunał braku skoordynowanego wykorzystania środków w poprzednim oraz bieżącym okresie programowania. Kierunek interwencji państwa polskiego powinien dążyć do wyrównywania szans dostępu do Internetu i być zorientowany nie tylko na tereny wysoce zurbanizowane, w których opłacalność tych projektów jest znacznie wyższa, ale również na tak zwane „białe plamy”.  Realizacja POPC pokazała, że podmioty komercyjnie, pomimo wykorzystania znacznych środków, nie doprowadziły do zrealizowania zakładanego celu w sposób satysfakcjonujący, dlatego podtrzymujemy uwagę, dotyczącą położenia większego nacisku na priorytetowe wykorzystanie zasobów, kontrolowanych przez Skarb Państwa. Cele biznesowe, ukierunkowane jedynie na zysk, stoją często w sprzeczności z zabezpieczeniem szeroko pojętego dobrobytu społecznego, na który ukierunkowany jest Priorytet I. Dlatego też wydaje się, że szersze wykorzystanie zasobów kontrolowanych przez państwo, pozwoli na pełniejszą realizację zakładanego celu, niż udało się tego dokonać poprzez POPC. Okazuje się bowiem, że niejednokrotnie stopień utylizacji aktualnie wybudowanych sieci ze środków POPC jest stosunkowo niewielki, podobnie jak w przypadku projektu Regionalnych Sieci Szerokopasmowych RSS, który nie przyniósł zakładanych efektów, a znaczna część z wybudowanych sieci nie spełnia aktualnie swoich funkcji (vide Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej).  W związku z powyższym, proponujemy następujące brzmienie w rozwinięciu Priorytetu I:  „W uzasadnionych przypadkach przewiduje się zastosowanie również trybu niekonkurencyjnego w oparciu o istniejącą infrastrukturę posiadaną przez państwo. Taka możliwość istnieje np. w przypadku tworzenia lub rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych na rzecz świadczenia usług w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego. Przewiduje się możliwość realizacji projektów w partnerstwie publiczno-prywatnym.” | Odnosząc się do stwierdzeń, że „podmioty komercyjnie, pomimo wykorzystania znacznych środków nie doprowadziły do zrealizowania zakładanego celu w sposób satysfakcjonujący” oraz że „szersze wykorzystanie zasobów kontrolowanych przez państwo, pozwoli na pełniejszą realizację zakładanego celu, niż udało się tego dokonać poprzez POPC” należy zauważyć, że nie przedstawiono żadnych merytorycznych argumentów uzasadniających ww. twierdzenia.  Z kolei stwierdzenie „Kierunek interwencji państwa polskiego powinien dążyć do wyrównywania szans dostępu do internetu i być zorientowany nie tylko na tereny wysoce zurbanizowane, w których opłacalność tych projektów jest znacznie wyższa, ale również na tak zwane „białe plamy”.” jest sprzeczne z rzeczywistymi, wynikającymi z dokumentów oraz realizowanych procesów inwestycyjnych, założeniami dotyczącymi zarówno dotychczasowych, jak i planowanych interwencji publicznych w obszarze rozwoju dostępu do szybkiego internetu, które skierowane są do obszarów wykluczonych cyfrowo, na których nie są realizowane inwestycje komercyjne ze względu na ich nieopłacalność.  W zakresie proponowanego wsparcia:  „W uzasadnionych przypadkach przewiduje się zastosowanie również trybu niekonkurencyjnego **w** **oparciu o istniejącą infrastrukturę posiadaną przez państwo.** (…)”, należy założyć, że wprowadzenie preferencji dla podmiotów kontrolowanych przez Skarb Państwa zostanie zakwestionowane przez Komisję Europejską ze względu na reguły ochrony konkurencji na rynku unijnym, w tym w zakresie samej pomocy publicznej.  Jednocześnie wybór beneficjenta w inny sposób niż w drodze otwartego konkursu – poprzez indywidualną notyfikację środka pomocy - jest co do zasady procesem długotrwałym (mogącym trwać kilka lat).  W związku z tym trzeba zaznaczyć, że  wydatkowanie środków unijnych musi odbywać się zgodnie z przyjętymi regulacjami finansowymi związanymi z zasadą n+3 / n+2. Oznacza to, że Państwo Członkowskie musi każdego roku wykazać we wnioskach o płatność do KE przyjęte limity kwotowe wydatków w celu uniknięcia utraty środków.  Dlatego w naszej ocenie przyjęte założenia interwencji w projekcie Programu w przedmiotowym obszarze - zgodne z Narodowym Planem Szerokopasmowym – są optymalne w odniesieniu do ww. zobowiązań.  Odnosząc się do przywoływanego w uzasadnieniu sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego należy podkreślić, że w momencie przeprowadzania kontroli w połowie 2017 r. zarówno regionalne sieci szkieletowe (RSS), jak i POPC były w początkowej fazie wdrażania. Okres kwalifikowalności wydatków dla perspektywy 2007-2013, w ramach której realizowane były RSS, kończył się 31.12.2015 r. W przypadku POPC I konkurs dla działania 1.1 POPC został rozstrzygnięty w 2016 r., II konkurs w 2017, III konkurs (I runda) w 2018 r., III konkurs (II runda) w 2019 r., IV konkurs w 2020 r. Jednocześnie założenia POPC nie uwzględniały dedykowanego wsparcia dla RSS.  Należy także podkreślić, że w perspektywie 2014-2020 wzmocniono koordynację wdrażania infrastruktury telekomunikacyjnej względem perspektywy 2007-2013 m.in. poprzez utworzenie jednego programu wspierającego ten zakres interwencji, zaangażowanie we wdrażanie POPC właściwych merytorycznie instytucji: KPRM (wcześniej MC) - instytucję odpowiedzialną za kreowanie polityki państwa w zakresie telekomunikacji, UKE – regulator rynku w tym obszarze, a także instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie funduszy - MFiPR, CPPC.  Aktualnie w Narodowym Planie Szerokopasmowym lukę w finansowaniu celów w zakresie zapewnienia stacjonarnego dostępu do internetu oszacowano w przedziale od 5,93 mld zł do 24,77 mld zł, przy czym najbardziej prawdopodobną jest wielkość w przedziale od 8,24 mld zł do 21,6 mld zł.  W POPC dostępnych na ten cel było ok. 1,2 mld EUR. Pomimo tego planowany do zrealizowania wskaźnik ok. 2 mln gospodarstw domowych (GD) objętych szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s jest znacznie większy niż pierwotnie przyjęty, tj. 726 517 GD.  Potrzeby w zakresie dostępu do szybkiego i niezakłóconego internetu wciąż są duże. Dlatego wsparcie dla rozwoju nowoczesnej infrastruktury  szerokopasmowej w najbliższych latach będzie realizowane ze środków kilku instrumentów wsparcia realizowanych na poziomie centralnym – m.in. programu FERC oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Co do zasady w FERC, przy planowanej alokacji 800 038 869 EUR, współfinansowane będą projekty umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu realizowane przede wszystkim na obszarach, na których nie można korzystać z dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Działaniem komplementarnym będzie finansowanie ze środków KPO interwencji na obszarach, na których nie można korzystać z dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s  (Komponentu C, część grantowa, koszt: 1 200 mln EUR), a także rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej stacjonarnej i mobilnej na terenie całego kraju (Komponent C, część pożyczkowa; koszt: 1 400 mln EUR).  Należy podkreślić, że w założeniu środki publiczne, w tym UE, nie mają zastąpić inwestycji operatorów prywatnych. Stanowią one uzupełnienie tego źródła finansowania. |
| 2. | MAP | Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego | 24 | W miejsce zapisu:  „W ramach interwencji wsparciem będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych, w tym projekty w zakresie dostępu do publicznej bezprzewodowej sieci internetowej”  Proponuje się zapis:  „W ramach interwencji wsparciem będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych **oraz szkieletowych**, w tym projekty w zakresie dostępu do publicznej bezprzewodowej sieci internetowej” | Wspieranie rozwoju wyłącznie sieci dostępowych (ostatniej mili, sieci łączących użytkownika końcowego z najbliższym węzłem telekomunikacyjnym) nie spowoduje gwałtownego wzrostu dostępu do Internetu, w szczególności w obszarach wiejskich, gdzie nie jest opłacalna budowa i utrzymanie takiej sieci. Niezbędne jest całościowe dofinansowanie rozwoju sieci, nie tylko na poziomie końcowego połączenia, ale także infrastruktury szkieletowej. Przygotowanie nowoczesnej sieci NGA czy VHCN funkcjonującej na przestarzałej sieci szkieletowej nie spowoduje wzrostu prędkości Internetu dla gospodarstw domowych czy przedsiębiorstw. Potrzebne w tym przypadku jest dofinansowanie także projektów budowy i rozwoju sieci szkieletowych.  Warto przy tym zaznaczyć, że obecnie na rynku jest niewiele podmiotów dysponujących sieciami szkieletowymi w technologii światłowodowej. Przykładowo największą siecią dysponuje Orange (100 tys. km). Przeznaczenie środków FERC wyłącznie na sieć dostępową, bez rozwoju szkieletowej, będzie faktycznie wymuszało korzystanie z usług opartych na sieci szkieletowej niewielkiej liczby podmiotów dominujących na tym rynku. Z pieniędzy publicznych utrwalony zostanie model dominacji wąskiej grupy operatorów komercyjnych. Ponieważ wydatkowane są pieniądze publiczne, powinna być zachowana publiczna kontrola nad sieciami, w które inwestuje Państwo, również w celu uniknięcia zarzutów o niedozwoloną pomoc publiczną i wspieranie praktyk monopolowych. Do rozważenia jest taka formuła organizacyjna, która umożliwi typową dla przedsięwzięć komercyjnych dynamikę procesu inwestycyjnego oraz ścisłe powiązanie z potrzebami rynku a z drugiej strony odpowiedni poziom kontroli, za pośrednictwem spółki skarbu państwa lub partnerstwa publiczno-prywatnego. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Podobnie jak w perspektywie 2014-2020, wsparciem w ramach FERC będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych. Sieci wyższych warstw, tj. sieci dystrybucyjne i szkieletowe będą mogły być realizowane w zakresie niezbędnym do budowy sieci dostępowych w celu uniknięcia niepotrzebnego i nieekonomicznego powielania zasobów oraz w celu zmniejszenia finansowania ze środków publicznych.  Niniejszy fragment został zmieniony w następujący sposób „W ramach interwencji wsparciem będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych, w tym projekty w zakresie dostępu do publicznej bezprzewodowej sieci internetowej. **Sieci wyższych warstw, tj. sieci dystrybucyjne i szkieletowe będą mogły być realizowane w zakresie niezbędnym do budowy sieci dostępowych”.** | Proponujemy podtrzymać zaproponowany pierwotny zapis.  Należy zaznaczyć, że bardzo często nie ma technicznej możliwości efektywnej integracji sieci dostępowych z istniejącymi sieciami szkieletowymi (powodowałoby to zwiększone opóźnienia i minimalizację efektywnej utylizacji aktualnych sieci). Duże inwestycje jedynie w sieci dostępowe powodują dysproporcję w ich jakości i dostępności. Budowa sieci w ramach Priorytetu I wymaga podejścia kompleksowego oraz wzięcia pod uwagę problemu starzejących się już światłowodowych sieci szkieletowych, niską liczbę przejść transgranicznych dla kabli naziemnych i napowietrznych oraz zdegenerowaną infrastrukturę podmorską (Denmark-Poland 2 i Baltica). Oprócz budowy sieci wyższych warstw, tam gdzie jest to niezbędne, finansowana powinna być również agregacja sieci. | Przewidziana alokacja na priorytet I FERC wynosi 800 038 869 EUR. Mając na względzie istniejącą infrastrukturę, w tym powstałą w pespektywie 2007-2013 oraz 2014-2020, a także mając do dyspozycji wskazany budżet FERC na objęcie zasięgiem szerokopasmowego internetu jak największej liczby punktów adresowych, przyjęto, że co do zasady wsparciem w ramach FERC będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych. Celem Priorytetu I jest zapewnienie dostępu do szybkiego internetu gospodarstwom domowym, które dziś takiego dostępu nie mają – nie zaś modernizacja istniejących sieci szkieletowych i dystrybucyjnych, szczególnie w obliczu ogromnych nakładów na budowę takich sieci w perspektywie finansowej 2007-2013, których potencjał wykorzystania – jak wskazuje MAP we wcześniejszej uwadze - nie został wyczerpany. Nie wyklucza to jednak wsparcia sieci wyższych warstw, tj. sieci dystrybucyjnych i szkieletowych, jeżeli będzie to niezbędne do budowy sieci dostępowych na danym obszarze konkursowym. |
| 3. | MAP | Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego | 24 | W miejsce zapisu: „Przewiduje się możliwość wsparcia rozwoju nowoczesnych technologii i systemów łączności zapewniających przepływ wielkich wolumenów danych z bardzo małymi opóźnieniami.”  Proponuje się zapis: „Przewiduje się możliwość wsparcia rozwoju nowoczesnych technologii i systemów łączności zapewniających przepływ wielkich wolumenów danych z bardzo małymi opóźnieniami, **w szczególności projektów zmierzających do wdrożenia łączności w technologii 5G (#Polskie5G).”** | W całym Priorytecie I brak jest jednoznacznych informacji o wsparciu wdrożenia technologii 5G, która jest jednym z najważniejszych środków zapewniających gospodarstwom domowym i przedsiębiorcom dostęp do sieci szerokopasmowej. Technologia 5G jest w stanie zapewnić przepustowość przekraczającą 100 Mb/s, także usługi low latency (bardzo niskie opóźnienie).  Od października 2019 r. trwają prace zmierzające do opracowania modelu wdrożenia technologii 5G w oparciu o współpracę państwa oraz operatorów krajowych. Brak wsparcia dla tego projektu jest niezgodne ze strategią działania państwa i naraża Polskę na istotne opóźnienia technologiczne w tym zakresie. Warto też zaznaczyć że szybkie i rzetelne wdrożenie 5G pozwoli na realizację Narodowego Planu Szerokopasmowego oraz wymogów stawianych Polsce w strategiach UE (np. Digital Agenda for Europe).  Działania w obszarze technologii mikrofal powinny być wsparte działaniami na różnych poziomach technologicznych, w zakresie wzrostu dostępności tej technologii oraz wzmocnieniem transferu z takich jednostek jak Sieć Łukasiewicz do przemysłu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne zapisy dotyczące wsparcia bezprzewodowych technologii przesyłu danych wynikają z konieczności przestrzegania zasady neutralności technologicznej. | Proponujemy podtrzymać dotychczasową uwagę.  Technologia 5G stanowi obecnie priorytet rozwoju cyfrowego wszystkich krajów rozwiniętych. Rozwój sieci nowej generacji stanowi przedmiot wielu strategicznych dokumentów Unii Europejskiej, dotyczących nowych technologii począwszy od 2013 r.: 5G-PPP, 5G Action Plan for Europe, Digital Compass, Europejski kodeks łączności elektronicznej czy 5G Toolbox. Na rozwój technologii 5G zwracana jest również uwaga w priorytecie Komisji Europejskiej „Europa na miarę ery cyfrowej” na lata 2019-2024, a także w wieloletnich ramach finansowych na lata 2021-2027. W perspektywie Horyzont 2020, 5G otrzymało wsparcie na poziomie 800 mln EUR.  Należy zaznaczyć, że projekt #Polskie5G nie ma na celu wyeliminowania operatorów z tworzenia rynku sieci 5G w Polsce, ani narzucania bądź dyskryminowania jakiekolwiek technologii wykorzystywanej do jej budowy. Stworzenie partnerstwa publiczno-prywatnego umożliwi optymalne i efektywne wdrożenie infrastruktury 5G. Dzielenie wspólnej sieci ma wiele korzyści, nie tylko dla operatorów uczestniczących w projekcie, ale przede wszystkim dla użytkowników końcowych.  W odniesieniu do projektu #Polskie5G brak jest podstaw do formułowania zarzutu naruszenia zasady neutralności technologicznej. Projekt #Polskie5G to projekt polegający na budowie sieci przy wykorzystaniu częstotliwości 700 MHz do świadczenia usług hurtowych przez operatora hurtowego (w tym przypadku spółkę #Polskie5G) na rzecz poszczególnych partnerów, którzy będą sprzedawać usługi telekomunikacyjne na rzecz podmiotów trzecich. Projekt ma na celu organizację efektywnego wykorzystania widma radiowego. Projekt jest oparty o standardowe technologie stosowane na rynku telekomunikacyjnym i w żaden sposób nie narzuca ani nie dyskryminuje żadnych rozwiązań. Będzie on funkcjonował w ramach rynku usług mobilnych dostępu do sieci Internet, do których zaliczane są sieci i usługi świadczone przez operatorów komórkowych (MNO) w oparciu o inne zakresy częstotliwości.  Wprowadzenie technologii 5G nie zaburza neutralności technologicznej. W odróżnieniu do poprzedników (np. 3G, 4G i inne) stosowane są otwarte standardy, co umożliwia nawet niewielkim startupom partycypowanie w budowaniu rozwiązań dla MNOs, które wcześniej były budowane jedynie przez największych dostawców na rynku telekomunikacyjnym. Widać to szczególnie w ramach inicjatyw typu OpenRAN. Dzięki tej koncepcji sprzęt i oprogramowanie nie musi już pochodzić od jednego producenta. Interfejsy urządzeń wchodzących w skład sieci radiowej są otwarte co pozwala korzystać ze sprzętu różnych dostawców. Samo oprogramowanie jest niezależne i może zostać dostarczone np. przez softwarehousy specjalizujące się w nowych technologiach. Daje to możliwość wyboru korzystania ze sprzętu jednego dostawcy, a oprogramowania stworzonego chociażby przez rodzime firmy. Ponadto, zyskujące na popularności trendy w domenie tzw. „spectrum sharing”, czyli współdzielenia widma radiowego w celu poprawy jego wydajności, wskazują na zwiększającą się potrzebę współpracy pomiędzy operatorami i dostawcami technologii.  5G stanowi obecnie najnowszy standard technologii bezprzewodowej, która wciąż dynamicznie się rozwija. Wkrótce na rynku pojawią się rozwiązania kolejnej generacji. Brak wsparcia państwa dla projektów związanych z budową zdolności cyfrowych spowoduje opóźnienia we wdrażaniu technologii, a także idące za tym koszty utraconych możliwości, w postaci redukcji inwestycji w naszym kraju, a także opóźnień we wdrożeniach technologii, które dzięki 5G zyskają ogromny potencjał.  Alternatywą do uwzględnienia technologii 5G w projekcie FERC, jest wyszczególnienie w ramach Priorytetu I dwóch działań – jednego w istniejącym brzmieniu, a drugiego, dotyczącego samej technologii 5G. | Zastosowane w projekcie FERC sformułowanie „wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i systemów łączności zapewniających przepływ wielkich wolumenów danych z bardzo małymi opóźnieniami” wynika z konieczności przestrzegania zasady neutralności technologicznej.  Należy zaznaczyć, że wsparcie rozwoju technologii 5G mieści się w powyższym zapisie, jednak zgodnie z planowanym podziałem zadań realizowanych w ramach Krajowego Planu Odbudowy oraz Polityki Spójności na lata 2021-2027, rozwój technologii 5G co do zasady będzie wspierany ze środków KPO (głównie w części pożyczkowej komponentu C; koszt: 1 400 mln EUR).  Niemniej, z oczywistych względów (przede wszystkim z obszaru pomocy publicznej) ani FERC, ani KPO nie mogą wprost wskazywać na wsparcie indywidualnego przedsięwzięcia znanego pod nazwą #Polskie5G.  Odnosząc się do potencjalnych potrzeb w zakresie finansowania tego przedsięwzięcia ze środków europejskich wydaje się – w obliczu projektowanych regulacji określających zasady finansowania tego przedsięwzięcia ze środków krajowych i przychodów z prowadzonej działalności – że takie finansowanie nie będzie potrzebne (ww. projektowane regulacje zapewniają samowystarczalność finansowania rozwoju tego przedsięwzięcia), natomiast w obliczu budżetów, jakimi dysponują FERC i KPO, oraz ich przeznaczeniem na przedsięwzięcia komercyjnie nieopłacalne (do których #Polskie5G nie należy), takie finansowanie byłoby wręcz nieuzasadnione. |
| 4. | MAP | Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego | 22-24 | Opracowanie dodatkowego działania w ramach Priorytetu I pod nazwą „Zwiększenie łączności między UE a USA”. Celem projektu powinno być pobudzenie rozwoju gospodarczego Polski w obszarze ICT w tym wzrost konkurencyjności krajów UE z Europy Środkowo-Wschodniej w transmisji danych, stworzenie ram dla uruchomienia nowych usług online, a także zapewnienie większego dostępu dla przedsiębiorstw krajów UE z Europy Środkowo-Wschodniej do rynku cyfrowego Ameryki Północnej, a także zwiększenie cybersuwerenności kraju. Szczególnie istotne jest również zapewnienie odpowiedniej redundancji dostępu do Internetu dla Polski, szczególnie w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych (pandemii wirusa, konfliktu zbrojnego, globalnej awarii sieci). | Obecnie transmisja na linii Europa Środkowo-Wschodnia - Ameryka Północna opiera się na wykorzystaniu kabli, które posiadają terminację na Zachodnich obrzeżach Europy powodując, iż kraje takie jak Polska nie mogą łatwo osiągać mniejszych opóźnień i lepszych parametrów transmisji. Obniżenie poziomu opóźnień jest kluczowe z perspektywy planowanego uruchomienia Internetu Rzeczy czy usług opartych o low latency (np. zdalna operacja chirurgiczna, pojazdy autonomiczne, usługi V2X, inteligentny transport miejski, automatyzacja przemysłu).  Dodatkowo Polska jako centralny kraj łączący Wschód i Zachód Europy, posiadając bezpośrednie połączenie z Ameryką Północną jest w stanie stać się ważnym hubem tranzytu danych dla krajów UE Europy Środkowo-Wschodniej, który utworzy zabezpieczenie dla innych węzłów europejskich i pozwoli na bardziej elastyczne zarządzanie ruchem, a także odciąży łącza europejskie z obciążenia tranzytowego ruchem transatlantyckim Polski. W wymiarze strategicznym wskazane jest uwzględnienie w tym priorytecie również łącz południkowych (rokaowych), w rodzaju infostrady cyfrowej Via Carpathia, co umożliwi również dalsze inwestycje transgraniczne na tym strategicznym dla Polski kierunku geopolitycznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach Priorytetu I FERC wspierane będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, na których stwierdzone zostaną braki w dostępie do internetu o wysokich przepustowościach. W ramach wskazanej interwencji zakłada się również możliwość tworzenia lub rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych na rzecz świadczenia usług w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego (np. szkoły i placówki oświatowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmioty lecznicze, węzły transportowe, miejsca świadczenia usług publicznych, instytucje kultury, a także przedsiębiorstwa rozumiane jako centra technologiczne/biznesowe), opartych w możliwie największym zakresie na już istniejącej lub planowanej infrastrukturze. Dodatkowo obecne zapisy Priorytetu I projektu FERC umożliwiają wsparcie przedsięwzięć o charakterze pilotażowym i demonstracyjnym, wykorzystujące infrastrukturę telekomunikacyjną najnowszych generacji. | Przyjmujemy wyjaśnienie dotyczące braku wpisywania się zaproponowanego przez nas działania w Priorytet I.  Proponujemy zatem rozważenie możliwości wprowadzenia działania „Zwiększenia potencjału łączności między UE a USA” w Priorytecie II, związanym z działaniami innowacyjnymi, w których przewiduje się realizację projektów horyzontalnych o szerokim spektrum zastosowania. Zaproponowane działanie wpłynie nie tylko na innowacyjność gospodarki i szybkość połączeń, ale także bezpieczeństwo, dając Polsce niezależność w dostępie do Internetu od krajów Europy Zachodniej. Działanie wpisuje się także we wspomniane w projekcie przedsięwzięcia międzyregionalne, transgraniczne i transnarodowe mające na celu m.in. budowę niezbędnej infrastruktury. Ponadto, działanie jest komplementarne w zakresie uwagi, dotyczącej zdegenerowanej infrastruktury podmorskiej. | Na wstępie należy zaznaczyć, że planowany budżet FERC wynosi ok. 2 mld EUR. Alokacja przewidziana dla priorytetu I wynosi 800 038 869 EUR, a dla priorytetu II – 1 138 300 000 EUR.  Przedsięwzięcie polegające na zwiększeniu łączności między UE a USA nie wpisuje się w przyjęte założenia Programu, w tym także zakres II priorytetu FERC pn. Zaawansowane usługi cyfrowe.  W II priorytecie zaplanowano możliwość finansowania projektów horyzontalnych w obszarze e-administracji i e-zdrowia, czyli projektów, które nie muszą wprowadzać konkretnych e-usług publicznych, ale pozwolą na stworzenie odpowiednich warunków do współpracy podmiotów świadczących te usługi. Projekty horyzontalne posłużą m.in. poprawie efektywności wymiany danych, interoperacyjności systemów informatycznych administracji, zapewnieniu zdolności do modernizacji istniejących i wdrażania nowych systemów administracji publicznej poprzez dostarczenie narzędzi wspierających te procesy. |
| 5. | MAP | Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego | 22-24 | Opracowanie dodatkowego działania w ramach Priorytetu I pod nazwą „Budowa komunikacji satelitarnej”. Celem działania byłaby budowa kompetencji w zakresie komunikacji satelitarnej na orbitach LEO (Low Earth Orbit) oraz GEO (geostationary orbit). Stworzone zostałyby warunki do budowy i wyniesienia pierwszego polskiego satelity geostacjonarnego. Satelita zapewniłby szerokopasmową komunikację z czołowymi instytucjami publicznymi. Stanowiłoby to cenny kanał komunikacji w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych (pandemia, klęski naturalne, działania wojenne, ataki w cyberprzestrzeni). Dodatkowo satelita wykorzystywany byłby jako TDRSS do komunikacji z planowanymi do budowy konstelacjami satelitów na orbitach LEO. | Obecnie Polska nie posiada satelity geostacjonarnego, pomimo dysponowania międzynarodową rezerwacją orbitalną. Satelita geostacjonarny lokowany jest ponad 35 tys. km nad powierzchnią Ziemi. Jest w stanie objąć zasięgiem prawie 1/3 obszaru globu ziemskiej, przy czym jest to zawsze ten sam obszar. Z tego względu wykorzystywany jest jako satelita komunikacyjny w dwóch aspektach. Po pierwsze zapewnia łączność szerokopasmową dla obszarów, które co do zasady nie mają dostępu do Internetu. Po drugie z uwagi na swój zasięg satelita geo pozwala na komunikację między satelitami na niższych orbitach okołoziemskich (np. 400 – 1000 km). Pozwala również w tym zakresie zbierać dane satelitarne z satelitów LEO i przekazywać je do stacji naziemnych ze znacznie większą efektywnością.  Dofinansowanie projektów zmierzających do budowy satelity geostacjonarnego byłoby ogromnym wzmocnieniem tworzącego się polskiego przemysłu kosmicznego. Zapewniłoby również transfer technologii kosmicznych do obszarów non-space, w szczególności w zakresie elektroniki, termiki, inżynierii high-tech, mechaniki. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach Priorytetu I FERC wspierane będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, na których stwierdzone zostaną braki w dostępie do internetu o wysokich przepustowościach. W ramach wskazanej interwencji zakłada się również możliwość tworzenia lub rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych na rzecz świadczenia usług w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego (np. szkoły i placówki oświatowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmioty lecznicze, węzły transportowe, miejsca świadczenia usług publicznych, instytucje kultury, a także przedsiębiorstwa rozumiane jako centra technologiczne/biznesowe), opartych w możliwie największym zakresie na już istniejącej lub planowanej infrastrukturze. Dodatkowo obecne zapisy Priorytetu I projektu FERC umożliwiają wsparcie przedsięwzięć o charakterze pilotażowym i demonstracyjnym, wykorzystujące infrastrukturę telekomunikacyjną najnowszych generacji. | Przyjmujemy wyjaśnienie dotyczące braku wpisywania się zaproponowanego działania w Priorytet I.  Proponujemy zatem rozważenie możliwości wprowadzenia działania „Budowa komunikacji satelitarnej” w Priorytecie II, związanym z działaniami innowacyjnymi, w których przewiduje się realizację projektów horyzontalnych o szerokim spektrum zastosowania. Priorytet II obejmuje projekty związane z budową i udostępnianiem rozwiązań informatycznych do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii. Jak zostało wspomniane w pierwotnym uzasadnieniu, Polska pomimo rezerwacji pozycji orbitalnej nie posiada obecnie swoich satelitów. Niewątpliwie realizacja tego działania wzmocniłaby tworzący się obecnie polski przemysł kosmiczny, a także wsparła transfer technologii do komplementarnych sektorów, działających w obszarach elektroniki, termiki, inżynierii high-tech oraz mechaniki. | Przedsięwzięcia polegające na dostarczeniu rozwiązań służących do zapewnienia komunikacji satelitarnej nie wpisują się w zakres II priorytetu FERC pn. Zaawansowane usługi cyfrowe. W II priorytecie zapisano możliwość finansowania projektów horyzontalnych w obszarze e-administracji i e-zdrowia, czyli projektów, które nie muszą wprowadzać konkretnych e-usług publicznych ale pozwolą na stworzenie odpowiednich warunków do współpracy podmiotów świadczących te usługi. Projekty horyzontalne posłużą m.in. poprawie efektywności wymiany danych, interoperacyjności systemów informatycznych administracji, zapewnieniu zdolności do modernizacji istniejących i wdrażania nowych systemów administracji publicznej poprzez dostarczenie narzędzi wspierających te procesy.  W projekcie FERC nie przewiduje się również wsparcia rozwoju przedsiębiorczości, w tym rozwoju innowacyjności przedsiębiorstw polskiego przemysłu kosmicznego. Wsparcie ukierunkowane na rozwój przedsiębiorstw będzie dostępne w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO), programu Furnusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, czy programów regionalnych.  Ponadto w KPO przewidzano finansowanie wdrażania reformy pn.: A2.6. Zwiększenie wykorzystania danych satelitarnych na potrzeby gospodarki i państwa. W ramach reformy będzie realizowana inwestycja: A2.6.1 Rozbudowa krajowego systemu serwisów monitoringowych, produktów, narzędzi analitycznych i usług i towarzyszącej infrastruktury wykorzystujących dane satelitarne. |
| 6. | MAP | Priorytet II: zaawansowane usługi cyfrowe, 2.1 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa | 36 | Zaproponowane w projekcie działanie jest opisane zbyt ogólnikowo. Cały opis składa się tylko z jednego zdania, zbyt ogólnego aby zrozumieć istotę planowanej interwencji. Nie jest zrozumiałe jakie przedsięwzięcia będą premiowane w ramach interwencji publicznej oraz jakie cele zamierza się osiągnąć. Proponuje się podzielenie działania na 3 kierunki interwencji:  - własne rozwiązania technologiczne zapewniające redundancję podstawowych usług cyberbezpieczeństwa.  Celem tego kierunku byłoby premiowanie powstawania nowych platform z zakresu cyberbezpieczeństwa zapewniających podobny poziom i jakość usług w stosunku do czołowych dostawców na rynku międzynarodowym. Platformy byłyby opracowywane w taki sposób, aby zapewnić własność intelektualną oraz kompetencje do ich utrzymania po stronie instytucji publicznych, tak aby możliwe było uniezależnienie się od dostawców zagranicznych i kosztowo optymalne świadczenie usług w oparciu o stworzone platformy dla rynku krajowego i zagranicznego. Jako przykład można wskazać rozwiązania technologiczne zabezpieczające przed atakami DDoS (TAMA), wdrożenie sieci definiowanej programowo (SDNcore, SDNbox), OSINT, CTI.  - podnoszenie poziomu cyberbezpieczeństwa kluczowej infrastruktury państwa  Celem wsparcia będzie premiowanie projektów zmierzających do poprawy stanu cyberbezpieczeństwa infrastruktury krytycznej. Przykładami projektów mogą być audyty, testy penetracyjne systemów teleinformatycznych, usługi konsultacyjne sformułowane w formie szybkiego do realizacji programu weryfikacji bezpieczeństwa poprzez kontrolowane działania ofensywne. Istotą będzie zapewnienie w ramach wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa ciągłych usług weryfikacji zabezpieczeń infrastruktury, wskazywania podatności oraz ich usuwania.  - zapewnienie usług zaawansowanej obsługi incydentów kluczowej infrastruktury państwa  Celem wsparcia byłoby uzupełnienie koncepcji regionalnych (sektorowych) CSIRTów w krajowym systemie cyberbezpieczeństwa przez zapewnienie zaawansowanych usług obsługi incydentów, odpowiadających linii 2 (reagowanie na zaawansowane incydenty i ich koordynacja) i linii 3 (usługi zaawansowane – m.in. rekonfiguracja systemów bezpieczeństwa, inżynieria wsteczna oprogramowania, usługi zabezpieczania danych śledczych, wykrywanie podatności 0-day) Security Operations Center. Sektorowe CSIRTy odpowiedzialne będą głównie za detekcję incydentów, nie będą natomiast miały kompetencji do ich usuwania, inżynierii wstecznej, czy analizy. Stanowić to będzie istotne ograniczenie dla skuteczności krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Niezbędne będzie zapewnienie im jako uzupełnienia zaawansowanych usług zarzadzania incydentami. Pomysł zatem wpisuje się w ramy usprawnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństw. | Zarówno polscy programiści jak i polscy inżynierowie cyberbezpieczeństwa od lat zajmują czołowe miejsca w konkursach dziedzinowych (zawody CTF, olimpiady informatyczne), co nie do końca przekłada się na priorytety krajowego przemysłu W Krajowych Inteligentnych Specjalizacjach Cyberbezpieczeństwo nie stanowi ani oddzielnej specjalizacji ani oddzielnego obszaru technologicznego a jedynie jedną z 94 pozycji w jednym z 11 priorytetów w specjalizacji KIS 10 - Inteligentne sieci i technologie informacyjno - komunikacyjne oraz geoinformacyjne, w dodatku sprowadzającym cyberbezpieczeństwo do roli jednej z wielu technologii składowych dla inteligentnych sieci, co nie odzwierciedla kluczowej roli cyberbezpieczeństwa w wymiarze technologicznym, ekonomicznym i społecznym, w szczególności w odniesieniu do bezpieczeństwa narodowego.  Ponieważ aktualne strategie unijne nie definiują wyraźnych celów dla polityki przemysłowej UE na poziomie ponadnarodowym, zaś cele strategii lizbońskiej budowania gospodarki opartej na wiedzy nie zostały spełnione, rolą takich programów jak FERC jest definiowanie celów dla narodowej polityki gospodarczej, zharmonizowanej ze strategią UE, w szczególności ze strategią autonomii technologicznej i bezpieczeństwa łańcucha dostaw. Polska jako jeden z liderów UE w zakresie dynamiki PKB powinna wziąć na siebie w większym stopniu odpowiedzialność za rozwój gospodarki europejskiej w obszarze technologicznym, w którym jej kompetencje zostały już niejednokrotnie wykazane na poziomie akademickim i na poziomie konkursów międzynarodowych. Kluczem do zapewnienia cybersuwerenności jest posiadanie własności do opracowanych technologii i autorskich usług cyberbezpieczeństwa. Kolejnym wymogiem jest posiadanie odpowiednio wyszkolonej kadry posiadającej kompetencje wytwórcze i realizacyjne w odniesieniu do projektowania, tworzenia, wdrażania, utrzymywania i rozwoju technologii i usług cyberbezpieczeństwa.  Posiadając powyższe możliwym jest uniezależnianie się od niestabilnych łańcuchów dostaw, budowa pozycji negocjacyjnej z dostawcami zagranicznymi, a tym samym oferowanie korzystnych cenowo produktów i usług cyberbezpieczeństwa w sposób bezpośredni (poprzez uruchamianie zbudowanych rozwiązań) i pośredni (korzystając w negocjacjach z dostawcami zewnętrznymi argumentem o posiadaniu analogicznych rozwiązań na rynku krajowym).  Na polskim rynku wyraźna stała się potrzeba wykonywania relatywnie szybko realizowanych weryfikacji bezpieczeństwa podmiotów różnej wielkości poprzez poddanie ich próbie kontrolowanego ataku przez zdeterminowanego adwersarza. Pozwala to relatywnie szybko ocenić poziom skuteczności wdrożonych rozwiązań bezpieczeństwa (technologicznych i proceduralnych) od strony praktycznej i planować skuteczne ich dostrojenie, aby istotnie podnieść odporność na ataki celowane (szpiegostwo przemysłowe, unieruchomienie usług, sprzedaż pozyskanych danych lub ransomware). Takie podejście realizowane w praktyce i rozsądnie zaplanowane daje pozytywne efekty dla małych, średnich i dużych podmiotów. Cykliczność wykonywania symulowanych ataków przez dedykowany zespół zdecydowanie podniósłby odporność na potencjalne wpływy adwersarza na usługi dostarczane przez infrastrukturę krytyczną.  Zapewnianie zaawansowanej obsługi incydentów przez wyspecjalizowany zespół niezbędne jest do skutecznego zarządzania cyberbezpieczeństwem. Utworzenie i utrzymanie zespołu posiadającego paletę kompetencji potrzebnych we wsparciu złożonych incydentów i analizie powłamaniowej będzie zadaniem trudnym lub bliskim niemożliwego do realizacji na poziomie zespołów regionalnych i sektorowych. Tym samym niezbędna będzie współpraca z partnerem posiadającym kompetencje w prowadzeniu incydentów i ich dogłębnej analizie, który jednocześnie posiada kompetencje tworzenia koncepcji budowy SOC, wdrażania i utrzymania usług SOC, jak również kompetencje ofensywne, żeby możliwym było zapewnienie skutecznej odpowiedzi na najbardziej złożone incydenty. | **Wyjaśnienie**  Interwencja ze środków FERC będzie wspierała realizację celów szczegółowych wskazanych w Strategii Cyberbezpieczeństwa RP na lata 2019- 2024.  Wskazane w uwadze działania są zasadne i mieszczą się w zakresie wsparcia projektu FERC.  Środki na rozwój cyberbezpieczeństwa będą pochodziły nie tylko z FERC, ale także m.in. z Krajowego Planu Odbudowy, instrumentu REACT EU w POPC, czy FENG. Załącznik do projektu programu zawiera opis komplementarności FERC z innym formami wsparcia w obszarze cyberbezpieczeństwa.  Z uwagi na limit znaków przeznaczony na opis priorytetu znaczne rozszerzenie opisu nie jest możliwe. W związku z powyższym w załączniku do dokumentu zamieszczono Rozszerzony opis Priorytetu II: Zaawansowane usługi cyfrowe. | Podtrzymujemy dotychczasową uwagę.  Cyberbezpieczeństwo stanowi nieproporcjonalnie małą część w stosunku do innych priorytetów, co wydaje się niezrozumiałe w kontekście strategicznego dokumentu, dotyczącego przyszłości cyfryzacji Polski i rodzi obawy o brak należytej uwagi, poświęconej temu zagadnieniu. Przyjmujemy do wiadomości, że pod ogólnymi stwierdzeniami, zawartymi w opisie, mogą mieścić się również zaproponowane działania, natomiast postulujemy doprecyzowanie i wymienienie chociaż trzech kierunków interwencji, co przyczyniłoby się do zwiększenia wagi cyberbezpieczeństwa. | Wzrost znaczenia działań w obszarze zapewnienia cyberbezpieczeństwa jest widoczny m.in. poprzez wydzielenie odrębnego obszaru w programie FERC na ten cel.  Model wdrażania interwencji oraz szczegółowe zasady wyboru projektów będą opracowywane przez grupy robocze i Komitet Monitorujący program FERC. Wzorem procedur stosowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 również w kolejnej 2021-2027 do udziału w pracach ww. ciał zaproszeni są przedstawiciele resortów, w tym MAP.  Program FERC nie jest dokumentem strategicznym, w tym także w obszarze cyberbezpieczeństa. Takim dokumentem na poziomie krajowym jest np. „Strategia Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019–2024”. W FERC określono możliwy zakres interwencji, który pozwoli na finansowanie wybranych przedsięwzięć w ww. obszarze.  FERC nie służy również do  formułowania kształtu Architektury Informacyjnej Państwa, czy też priorytetyzacji poszczególnych projektów.  Jednocześnie należy wskazać, że projekt ustawy wdrożeniowej przewiduje możliwość niekonkurencyjnego trybu wyboru projektów, które mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju. |
| 7. | MAP | Uwaga ogólna | - | Brak indykatywnej listy projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym. | FERC przewiduje możliwość wyboru projektów o charakterze strategicznym dla państwa w trybie pozakonkursowym. W obecnym brzmieniu FERC brak jest takiej listy. Proponuje się, aby lista zawierała co najmniej trzy istotne projekty:  - #POLSKIE5G i Bezprzewodowa Sieć Łączności Specjalnej mający na celu wdrożenie technologii 5G w Polsce;  - 3Seas1Ocean mający na celu połączenie Polski z USA kablem podmorskim;  - budowa i wyniesienie pierwszego polskiego satelity geostacjonarnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapisy art. 22 ust 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. stanowią, że wykaz planowanych w programie operacji o znaczeniu strategicznym załącza się do celów informacyjnych. Przepis ten nie precyzuje jakie operacje należy uznać za takie „o znaczeniu strategicznym” i nie zobowiązuje do załączenia listy takich przedsięwzięć. Na obecnym etapie przygotowania FERC nie planuje się załączenia do Programu ww. listy operacji o znaczeniu strategicznym. | Wspomniany w wyjaśnieniu art. 22 ust. 3 rozporządzenia PE i Rady 2021.2060 z dnia 24 czerwca 2021 r. precyzuje, że „W przypadku EFRR, Funduszu Spójności, EFS+, FST i EFMRA do programu dołącza się, do celów informacyjnych, wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem.” Jednocześnie, art. 2 ust. 5 definiuje to pojęcie: „operacja o znaczeniu strategicznym oznacza operację, która wnosi znaczący wkład w osiąganie celów programu i która podlega szczególnym środkom dotyczącym monitorowania i komunikacji”.  Postulujemy o dodanie do projektu planowanych operacji o znaczeniu strategicznym i umieszczenie na liście proponowanych operacji (#Polskie5G, 3Seas1Ocean, polski satelita). W opinii Departamentu są to projekty strategiczne z perspektywy konkurencyjności polskiej gospodarki oraz bezpieczeństwa narodowego.  - Sieć 5G będzie masowo wdrażana w przeciągu kolejnych dwóch lat. Na jej rozwój i znaczenie wskazują dokumenty, dotyczące rozwoju cyfrowego, zarówno na poziomie Unii Europejskiej jak i wszystkich krajów rozwiniętych. Brak wsparcia państwa spowoduje opóźnienia we wdrażaniu tej technologii, a także idące za tym koszty utraconych możliwości, w postaci redukcji inwestycji oraz opóźnień we wdrożeniach technologii i usług opartych na 5G.  - Bezpośrednie połączenie Polski z USA kablem światłowodowym wpłynie na innowacyjność gospodarki i szybkość połączeń oraz zwiększy bezpieczeństwo, dając Polsce niezależność w dostępie do Internetu od krajów Europy Zachodniej.  - Polski satelita geostacjonarny będzie stanowił natomiast redundantną alternatywę do tradycyjnych form komunikacji i przyczyni się do budowania zdolności w sektorze kosmicznym. | Zgodnie z treścią art. 22 ust 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. wykaz planowanych w programie operacji o znaczeniu strategicznym załącza się do celów informacyjnych.  Niezałączenie ww. informacji do projektu programu nie wyklucza możliwości identyfikacji i realizacji takich projektów, podobnie jak w perspektywie 2014-2020, na etapie wdrażania przyjętego programu.  Projekty planowane do wsparcia w ramach programów współfinansowanych ze środków UE będą wybrane do dofinansowania zgodnie z ustawą wdrożeniową.  Projekt ustawy wdrożeniowej na perspektywę 2021-2027 przewiduje możliwość niekonkurencyjnego trybu wyboru projektów, które mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju. Niemniej, w zakresie wymienionych projektów aktualne pozostają wcześniejsze stanowiska dotyczące ich wsparcia ze środków FERC. |